

IMMIGRAZIONE, STATUS LEGALE E CRIMINALITÀ

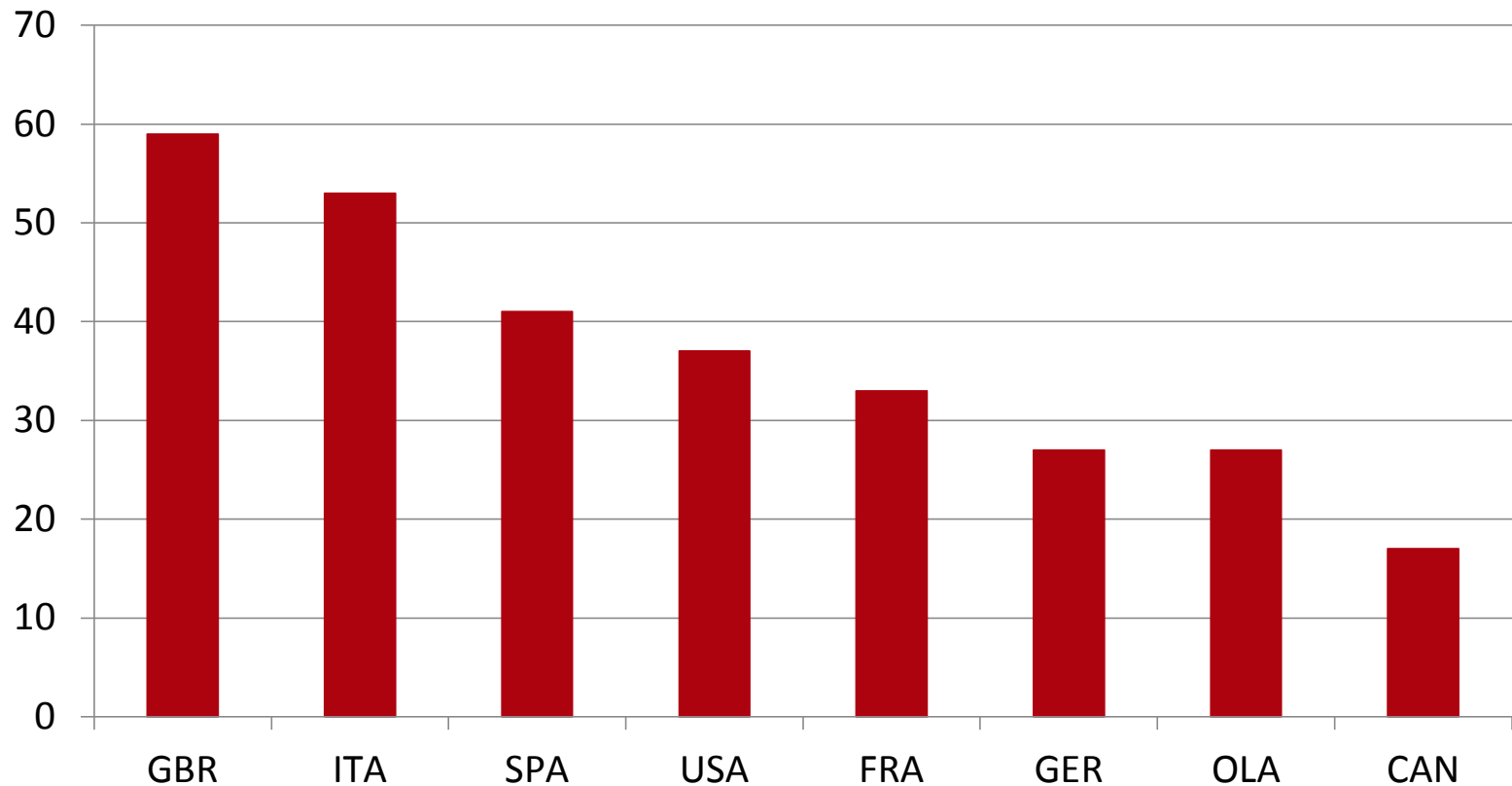
EVIDENZA DA DUE 'ESPERIMENTI NATURALI'

Paolo Pinotti

Università Bocconi e Fondazione Rodolfo Debenedetti

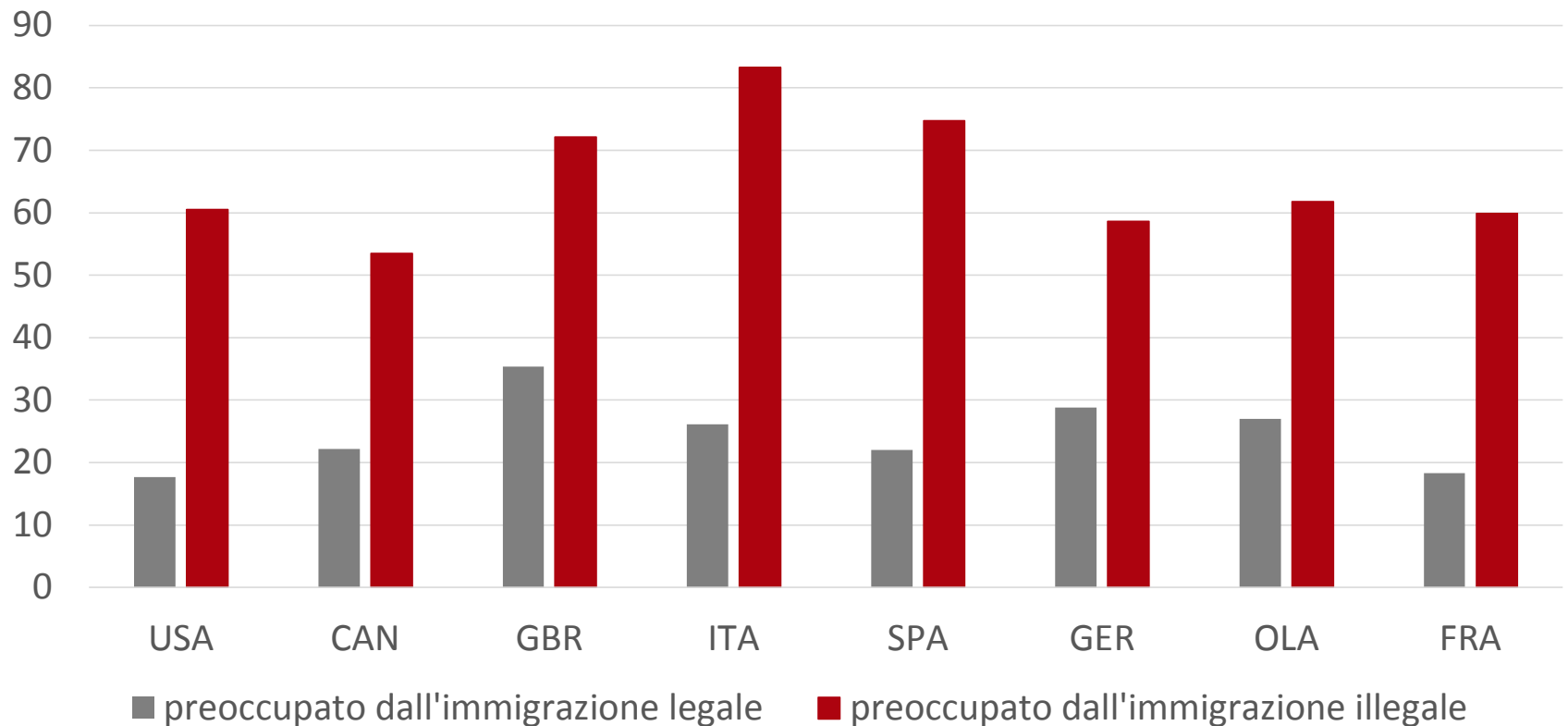
Le percezioni del fenomeno

□ % di persone che pensano ci siano troppi immigrati



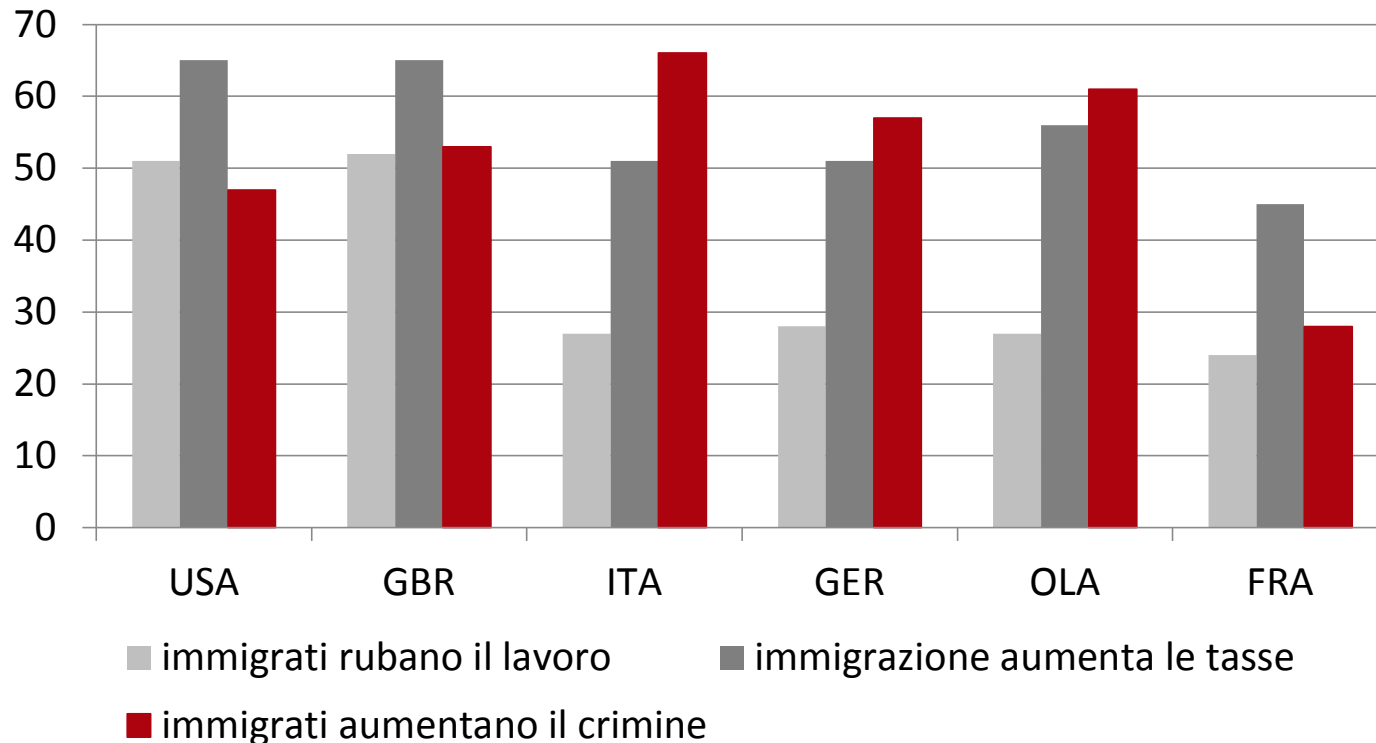
Le percezioni del fenomeno

□ importanza dello status legale



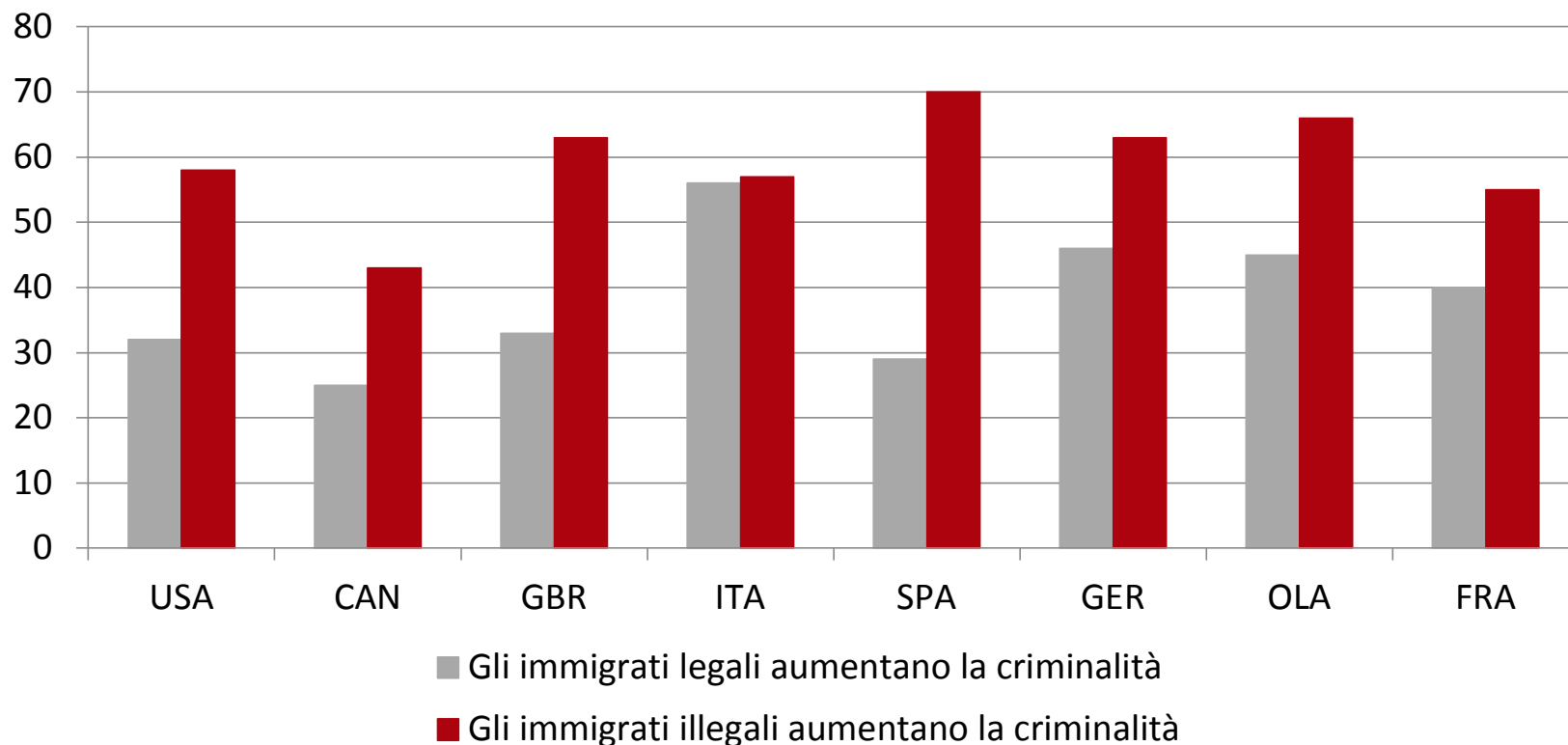
Le percezioni del fenomeno

- principale preoccupazione è la propensione a delinquere



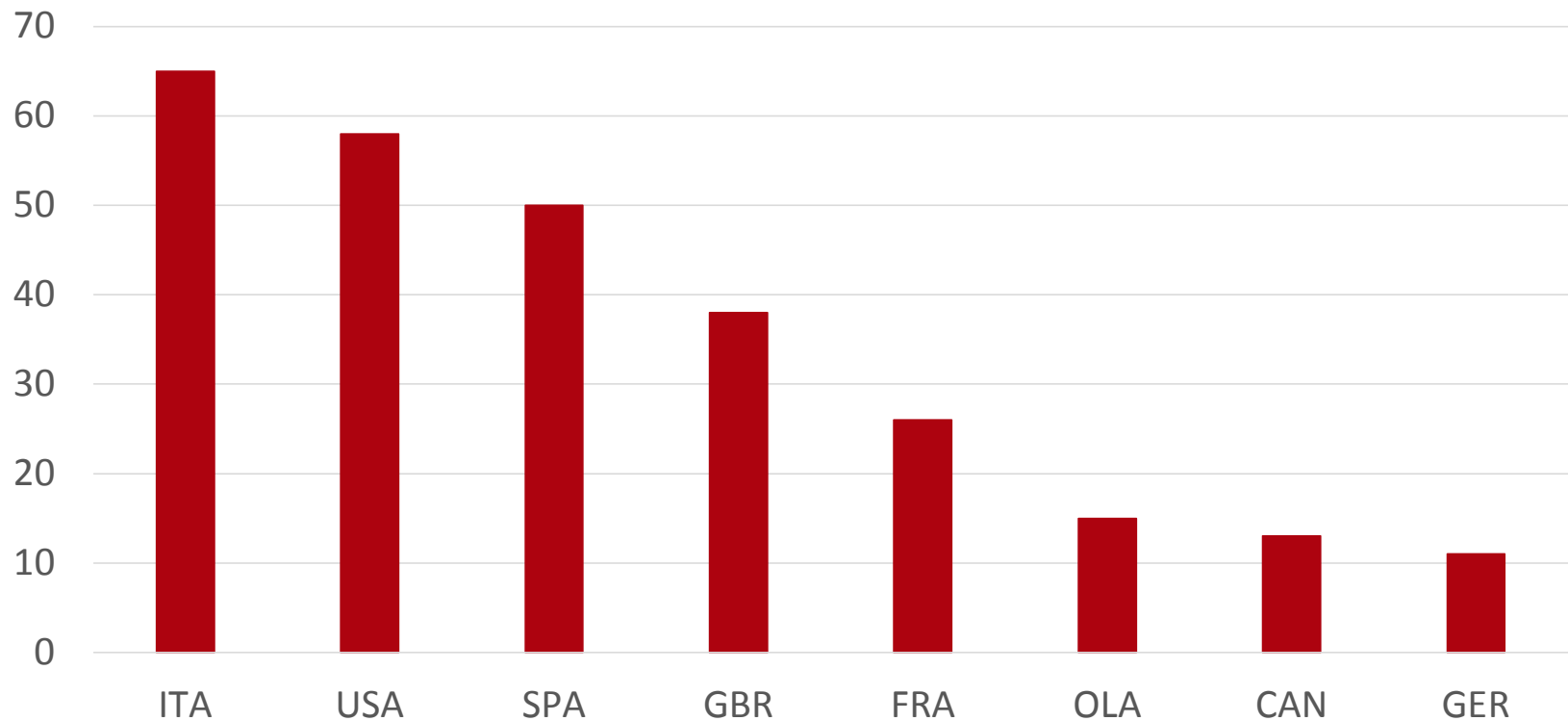
Le percezioni del fenomeno

- anche in questo caso importante la distinzione per status legale



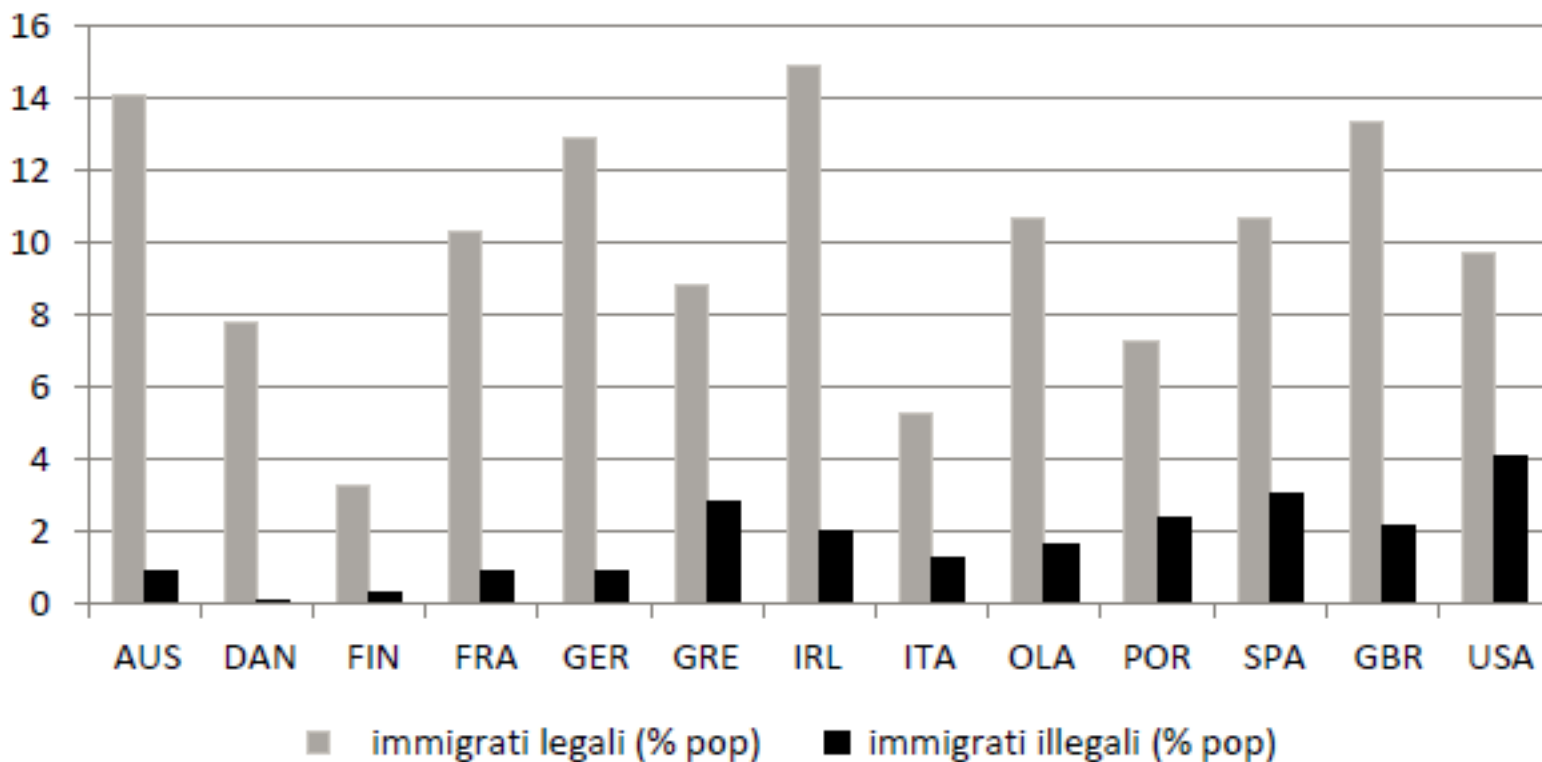
Percezioni e realtà

- % degli intervistati che pensa che la maggior parte degli immigrati siano presenti illegalmente nel paese



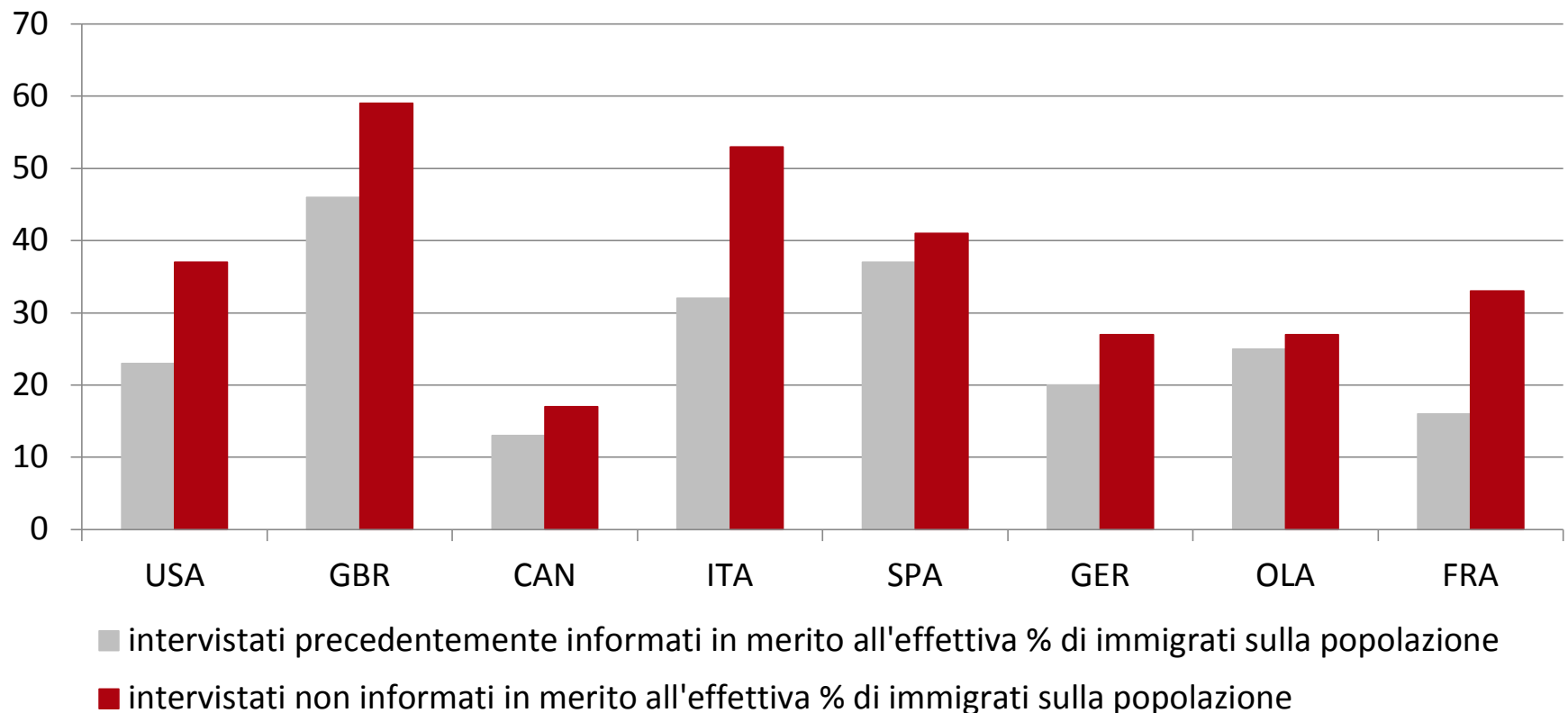
Percezioni e realtà

- % di immigrati legali e illegali (stimati) sul totale della popolazione residente



Percezioni e realtà

- importanza di fornire dati e informazioni



Alcuni dati su immigrazione e criminalità

□ fonti:

- Ministero Dell'Interno (2007). Rapporto sulla criminalità in Italia. Analisi, prevenzione, contrasto → dati su arresti
- Gnosis, Rivista italiana di intelligence (2004). Clandestino & criminale pregiudizi e realtà → dati sulle presenze in carcere

□ conclusioni principali:

- tasso di arresto/incarcerazione di immigrati superiore a quello degli italiani
- differenza dovuta unicamente agli immigrati irregolari: circa 75% degli stranieri arrestati e 94% di quelli detenuti in carcere

Status legale e criminalità

- immigrati regolari delinquono meno degli irregolari
- due possibili spiegazioni
 1. **causalità**: lo status legale diminuisce la propensione a delinquere
 2. **selezione**: immigrati regolari e irregolari sono gruppi molto diversi di persone, è quindi possibile che gli irregolari commetterebbero comunque più crimini anche se avessero lo status legale

Status legale e criminalità

- indagine ISMU sugli immigrati in Lombardia

	Regolari	Irregolari	Differenza	Differenza, %
Maschi	0.55	0.61	-0.06	-11%
Età	34.60	31.66	2.932	8%
Sposati	0.607	0.36	0.247	41%
Con figli	0.598	0.421	0.176	30%
Numero di figli	1.238	0.87	0.368	30%
Istruzione universitaria	0.158	0.121	0.037	23%
Occupati	0.777	0.764	0.013	2%
Reddito	1062	724	338	32%
Numero osservazioni	33763	8237		

- tutte le differenze tra regolari e irregolari sono solitamente associati ad una minor propensione a delinquere (per i regolari), indipendentemente da effetto di status legale

Status legale e criminalità

- impossibile attribuire univocamente la relazione tra status legale e criminalità all'effetto causale dello status legale (anziché a selezione)
- implicazioni opposte per politiche migratorie:
 - ▣ effetto causale → legalizzazione riduce tasso di criminalità degli immigrati stranieri presenti sul territorio
 - ▣ selezione → legalizzazione non comporta alcuna riduzione del tasso di criminalità, unica politica effettiva nel ridurre pericolosità degli immigrati irregolari è l'espulsione

Gli esperimenti nelle scienze sociali

- esperimento ideale per distinguere tra effetti causali e selezione: confrontare il comportamento dello stesso individuo con e senza status legale ...

Gli esperimenti nelle scienze sociali

- **esperimento ideale** per distinguere tra effetti causali e selezione: confrontare il comportamento dello stesso individuo con e senza status legale ...



... impossibile!

Gli esperimenti nelle scienze sociali

- **esperimento randomizzato controllato**: divido un campione numeroso di immigrati in due gruppi *in modo totalmente casuale*
 - ▣ il primo gruppo riceve lo status legale ('trattati')
 - ▣ il secondo gruppo non riceve lo status legale ('controllo')
- l'assegnazione arbitraria dello status legale ('trattamento') elimina la possibilità di selezione
- i due gruppi saranno mediamente identici rispetto a tutte le caratteristiche con l'eccezione dello status legale → posso attribuire eventuali differenze in termini di comportamento (in particolare, di propensione a delinquere) all'**effetto causale** dello status legale

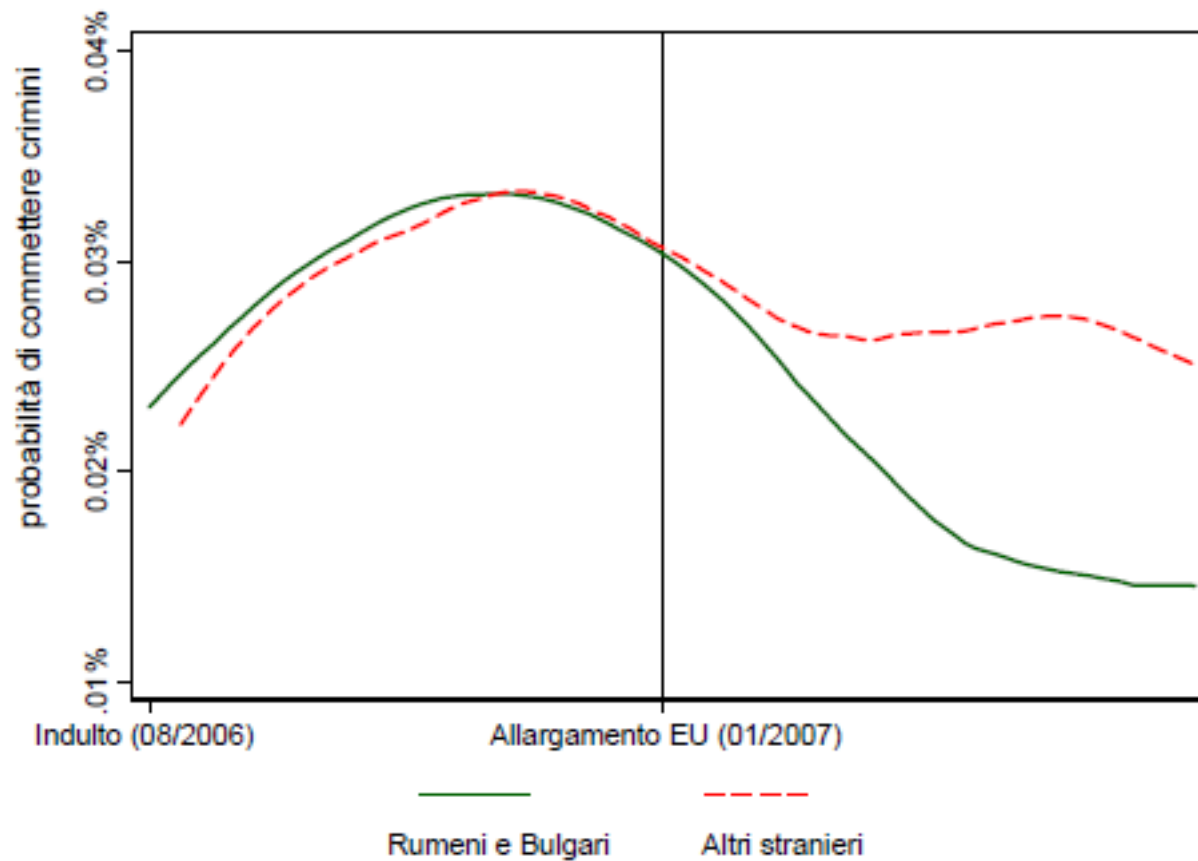
Gli esperimenti nelle scienze sociali

- sfortunatamente, anche gli esperimenti randomizzati sul campo sono spesso infattibili
 - ▣ improponibile assegnare permessi di soggiorno in modo arbitrario per scopi di ricerca
- **esperimenti naturali** generano condizioni simili a quelle di un esperimento randomizzato
 - ▣ divisione del campione tra trattati e controlli
 - ▣ assegnazione di ciascun individuo ad uno dei due gruppi in modo 'quasi' casuale

Esperimento naturale 1

- L'indulto del 2006 e l'allargamento ad Est della Comunità Europea
 - ▣ migliaia di detenuti liberati nell'agosto del 2006 → dati sulla recidività
 - ▣ tra loro, circa 9000 stranieri
 - ▣ nel Gennaio 2007 i cittadini Rumeni e Bulgari ottengono lo status legale in Italia (*trattati*)
 - ▣ altri stranieri con caratteristiche simili permangono in una condizione di irregolarità (*controlli*)
- ➔ confronto tra recidività di *trattati* e *controlli* prima e dopo l'allargamento a Est

Esperimento naturale 1



Esperimento naturale 1

	Reati economici				Reati non-economici		
	Nuovi UE	Altri	Differenza		Nuovi UE	Altri	Differenza
Prima di allargamento	5.80%	5.70%	0.10%	Prima di allargamento	3.30%	4.30%	-1.00%

Esperimento naturale 1

	Reati economici				Reati non-economici		
	Nuovi UE	Altri	Differenza		Nuovi UE	Altri	Differenza
Dopo allargamento	2.30%	5.40%	-3.10%	Dopo allargamento	4.70%	3.40%	1.30%
Prima di allargamento	5.80%	5.70%	0.10%	Prima di allargamento	3.30%	4.30%	-1.00%

Esperimento naturale 1

	Reati economici				Reati non-economici		
	Nuovi UE	Altri	Differenza		Nuovi UE	Altri	Differenza
Dopo allargamento	2.30%	5.40%	-3.10%	Dopo allargamento	4.70%	3.40%	1.30%
Prima di allargamento	5.80%	5.70%	0.10%	Prima di allargamento	3.30%	4.30%	-1.00%
Differenza	-3.50%	-0.30%	-3.20%	Differenza	1.40%	-0.90%	2.30%

- diminuzione di reati economici
 - ▣ accesso al mercato del lavoro?
- aumento di reati violenti
 - ▣ minori espulsioni?

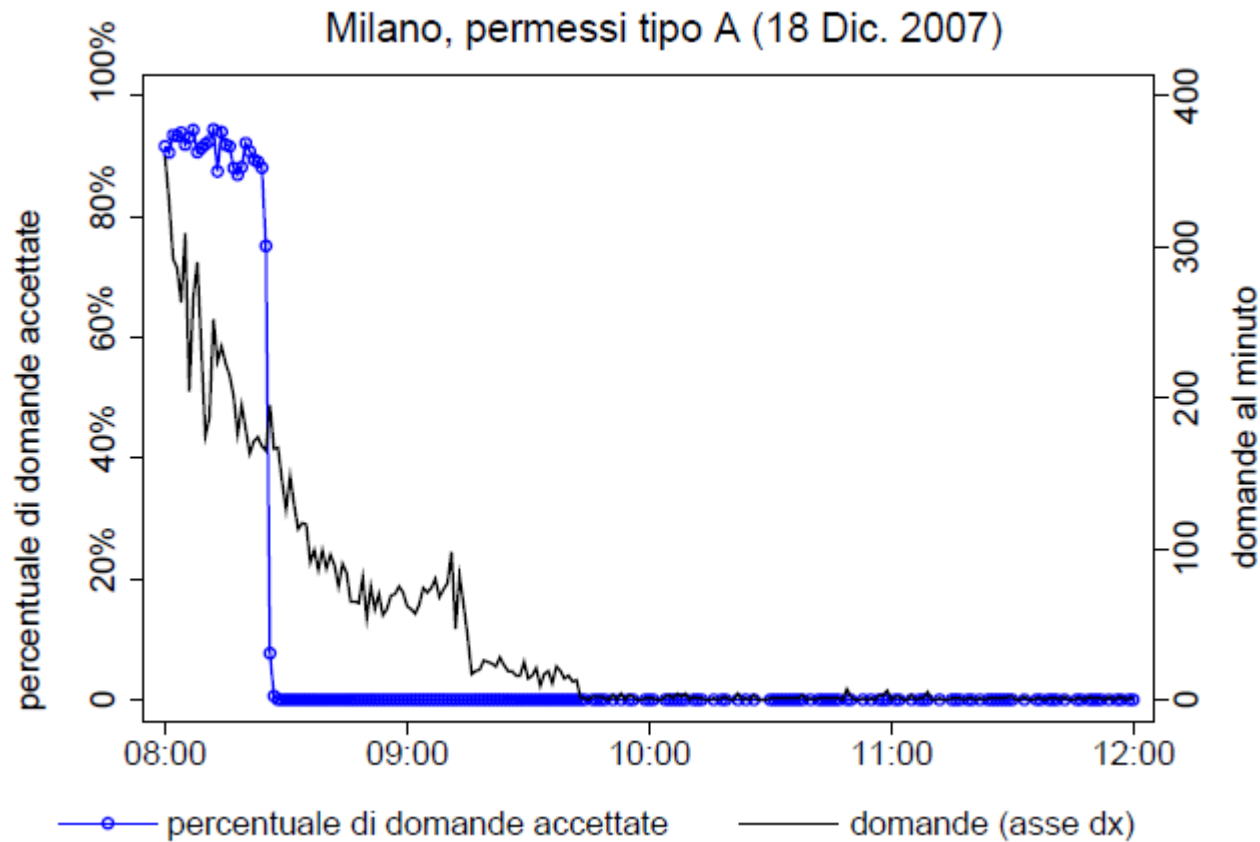
Esperimento naturale 2

- i 'Click Day'
 - ▣ dal 2007, le domande per permessi di soggiorno devono essere inviate online
 - ▣ processate 'first-come-first-served' fino a esaurimento delle quote disponibili
 - ▣ persone che hanno inviato domanda appena prima e appena dopo l'esaurimento delle quote sono sostanzialmente simili, ma le prime ottengono il permesso di soggiorno e le altre no ('lotteria')
- ➔ confronto reati commessi dai due gruppi nell'anno successivo al Click Day

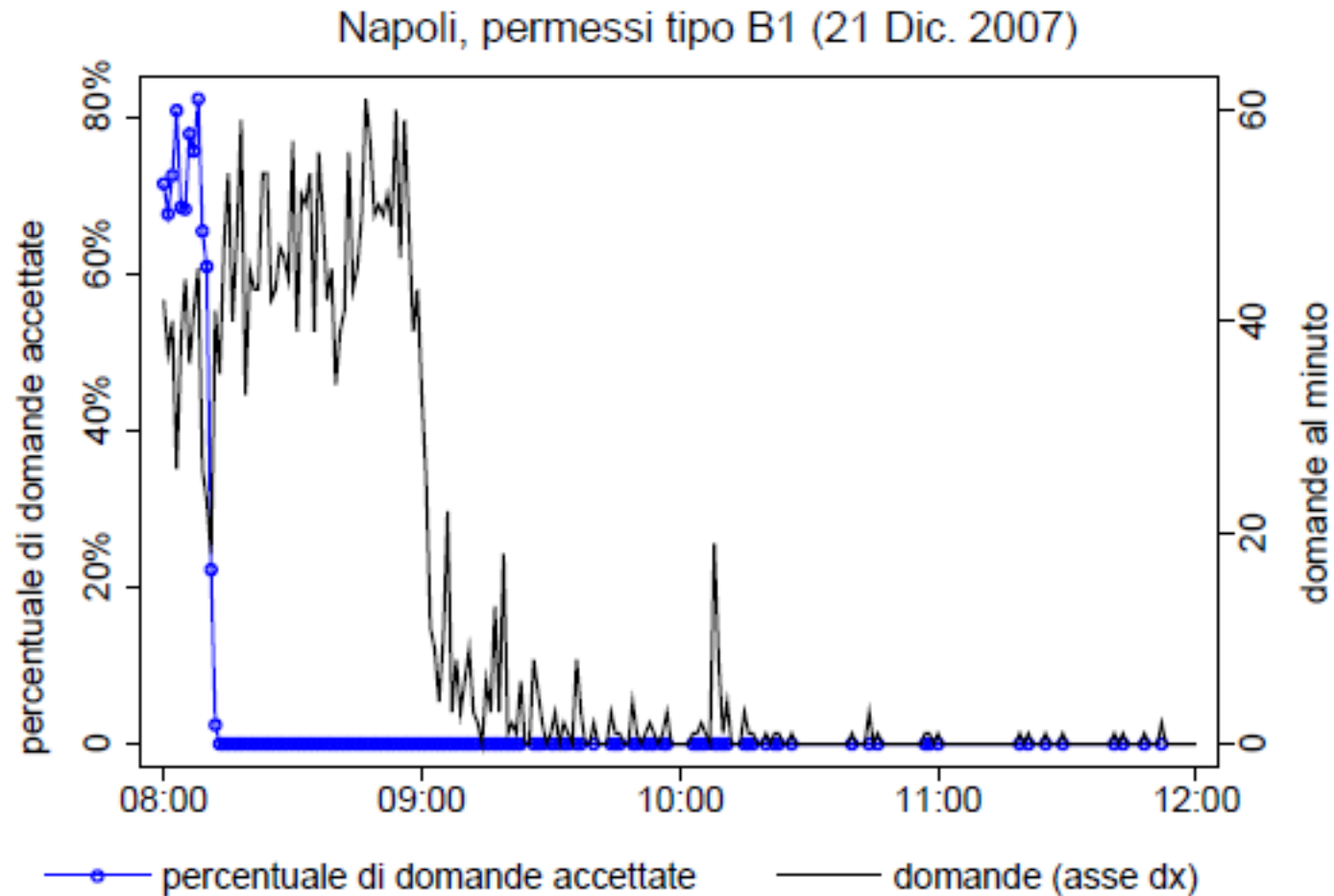
Il sistema delle quote

	(1)	(2)	(3)
	quota	domande	rapporto
Lavoratori domestici (Permessi tipo A)	65,000	136,576	0.48
Lavoratori imprese (Permessi tipo B)	60,400	120,676	0.50
Paesi privilegiati (tipo A + tipo B)	44,600	352,987	0.13
Albania	4,500	28,564	0.16
Algeria	1,000	1,904	0.53
Bangladesh	3,000	55,070	0.05
Egitto	8,000	18,833	0.42
Ghana	1,000	12,057	0.08
Marocco	4,500	97,079	0.05
Moldavia	6,500	31,286	0.21
Nigeria	1,500	5,889	0.25
Pakistan	1,000	27,530	0.04
Filippine	5,000	21,805	0.23
Senegal	1,000	14,835	0.07
Somalia	100	159	0.63
Sri Lanka	3,500	21,966	0.16
Tunisia	4,000	16,010	0.25
Totale	170,000	610,239	0.28

La lotteria dei Click Day

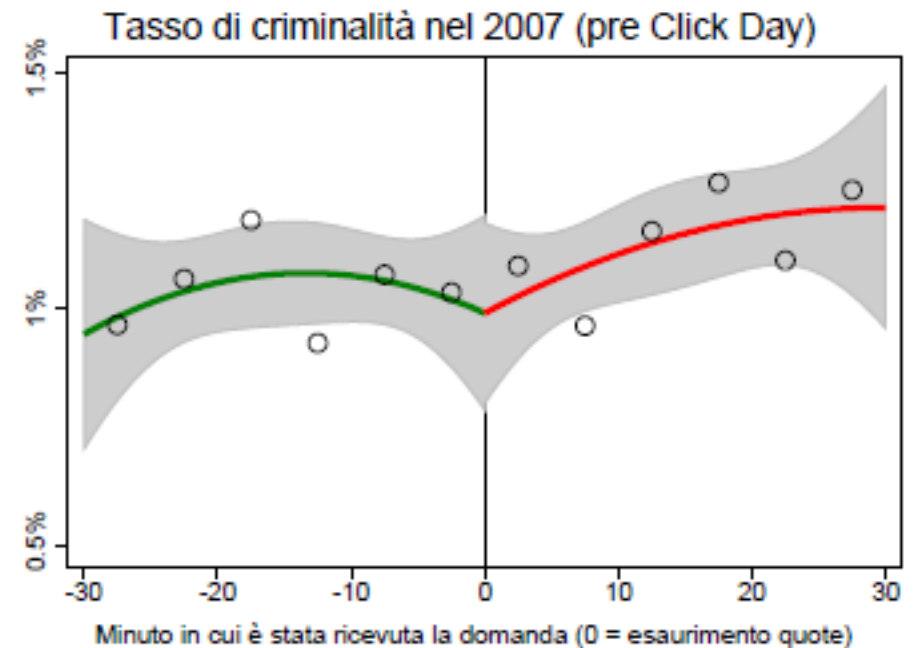
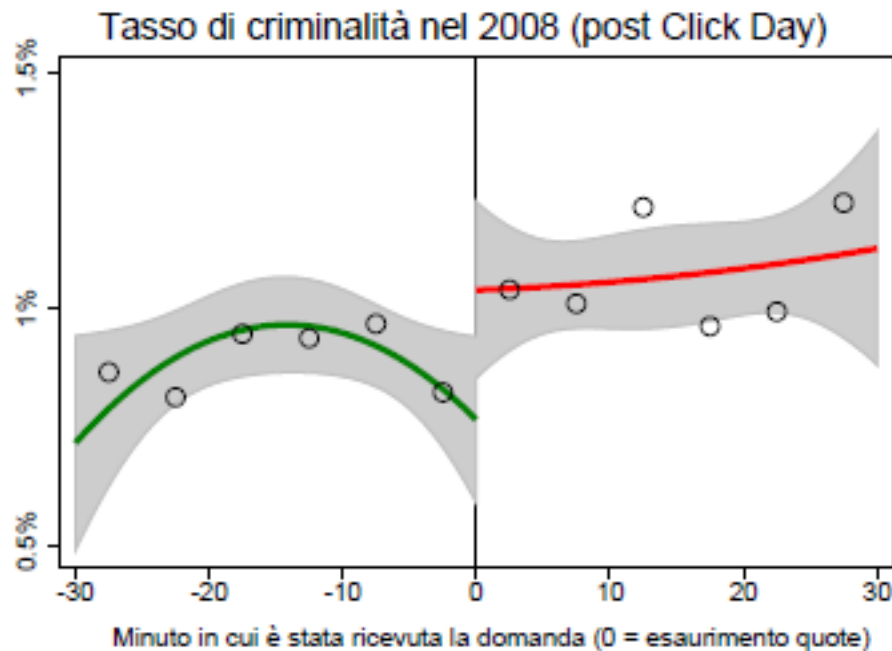


La lotteria dei Click Day



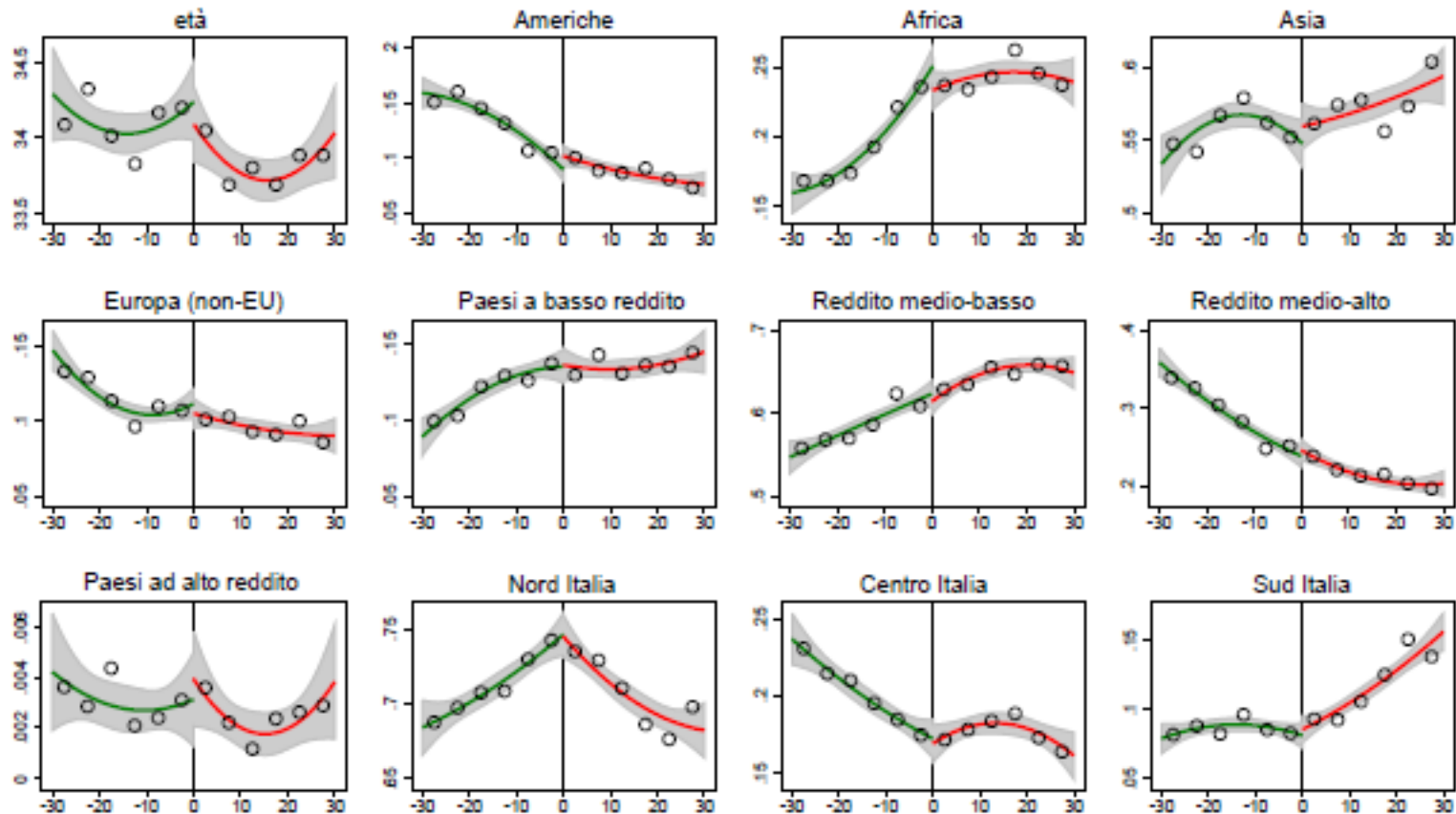
I risultati dell'esperimento

- tasso di criminalità prima e dopo il Click Day



I risultati dell'esperimento

□ era un buon esperimento?



Conclusioni

- politiche migratorie restrittive possono aumentare la propensione al crimine degli immigrati illegali
- alternative alla politica migratoria attuale:
 - far rispettare le quote esistenti (+ espulsioni)
 - aumentare le quote
 - favorire l'incontro tra domanda e offerta di lavoro
- risultati rilevanti anche per gli altri paesi Europei
 - analoghi sistemi di quote, first-come-first-served....

Per saperne di più ... tornate presto!

f R
D B



Università Commerciale
Luigi Bocconi

IGIER
Innocenzo Gasparini Institute
for Economic Research

Immigration, Refugees and Asylum Policies

April 22nd, 2016

Milan, Bocconi University

h 11.00 – 18:00

Program

10:30 – 11:00 - Registration

11:00 – 12:45 - "*The US Experience*"

Chair: **Paolo Pinotti** (Fondazione RDB and Università Bocconi)

George Borjas (Harvard University): *The Labor Market Impact of the Marielitos: A Reappraisal*

Doug Massey (Princeton University): *How Border Enforcement Failed in the United States*

Discussant: **Massimo Anelli** (Università Bocconi)

12:45 – 14:00 - Lunch

14:00 – 15:45 - "*Immigrants and Refugees in Europe*"

Chair: **Guido Alfani** (Università Bocconi)

Tim Hatton (University of Essex): *Refugees and asylum seekers, the crisis in Europe and the future of policy*

Cormac Ó Gráda (University College Dublin, School of Economics) *Shifting Attitudes, False Perceptions: Recent Irish Immigration in Comparative Perspective*

16:00 - 17:00 – "**Refugee admission-quota systems**"

Peter Schuck (Law School, Yale University): *Refugee Burden-Sharing: a Market-Based Proposal* (in videoconference)

Jesús Fernández-Huertas Moraga (Universidad Carlos III de Madrid): *Combining physical and financial solidarity in asylum policy: TRAQs with matching*" (joint work with Hillel Rapoport)

17:00-18:00 - "**Policy Roundtable**"

Chair: **Theresa Beltramo** (UNHCR)

Peter Bosch (European Commission, DG for Migration and Home Affairs)

Jennifer Hunt (Rutgers University)

Carlotta Sami (UNHCR)

Federico Soda (International Organization for Migration)

Antonio Spilimbergo (International Monetary Fund)

Per saperne di più ... tornate presto!

Immigration, Refugees and Asylum Policies

April 22nd, 2016

Milan, Bocconi University

h 11.00 - 18:00

maggiori informazioni e registrazione sul sito

www.frdb.org